



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 67 PŽ-3939/2021-2

**R E P U B L I K A   H R V A T S K A**

**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivane Mlinarić, predsjednice vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja i Josipa Turkalja, člana vijeća, u stečajnom postupku nad Stečajnom masom iza EKONOMSKA ANALIZA d.o.o. u stečaju, OIB 03926612025, Pula, Laginjina 6, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika RAIFFEISENBANK ST. STEFAN-JAGEBERG-WOLFSBERG eGen, OIB 11609308792, Mureckerstr. 23, St. Stefan im Rosental, Republika Austrija, kojeg zastupa punomoćnik Nikola Remenar, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Remenar & Remenar j.t.d. Zagreb, Gajeva ulica 57, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-276/2021-145 od 20. srpnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 19. kolovoza 2021.

**r i j e š i o   j e**

Odbija se žalba razlučnog vjerovnika Raiffeisenbank St. Stefan-Jageberg-Wolfsberg eGen, St. Stefan im Rosental, Republika Austrija i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-276/2021-145 od 20. srpnja 2021.

**Obrazloženje**

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-276/2021-145 od 20. srpnja 2021. odbijen je prijedlog razlučnog vjerovnika Raiffeisenbank St. Stefan-Jageberg-Wolfsberg eGen, St. Stefan im Rosental, Republika Austrija, za nastavak stečajnog postupka.

2. U obrazloženju tog rješenja prvostupanjski sud je utvrdio da zabilježba zabrane otuđenja i opterećenja koja je na predmetnoj nekretnini upisana na temelju rješenja Županijskog suda u Zagrebu, poslovni broj 30-KIRUS-239/12 od 12. lipnja 2012. predstavlja prepreku unovčenju te nekretnine u ovom stečajnom postupku. Prvostupanjski sud je utvrdio da je zabranu Županijski sud u Zagrebu odredio u kaznenom postupku na temelju članka 11. stavka 1. točke a. Zakona o postupku oduzimanja koristi ostvarene kaznenim djelom i prekršajem, a ne na temelju odredaba Ovršnog zakona. Prvostupanjski sud navodi da ako bi predmetna nekretnina bila oduzeta presudom u kaznenom postupku, ona ne bi bila vlasništvo stečajnog dužnika (nego vlasništvo Republike Hrvatske) i ne bi se mogla unovčiti u

stečajnom postupku nad dužnikom. Prvostupanjski sud je utvrdio kako je u vrijeme određivanja i upisa u javnu knjigu zabilježbe zabrane otuđenja i opterećenja već bilo upisano založno pravo u korist žalitelja i predmetna zabilježba ne utječe na stvarno pravo zaloga razlučnog vjerovnika te pobijana odluka ne niječe to založno pravo, pa nije bitno je li u kaznenom postupku radnja zasnivanja predmetnog založnog prava obuhvaćena kaznenim djelima koja su predmet postupka i je li u odnosu na založno pravo određena neka mjera osiguranja.

3. Zbog navedenog prvostupanjski sud je zaključio da se, sve dok predmetna zabilježba zabrane otuđenja i opterećenja egzistira, predmetna nekretnina ne može unovčiti u stečajnom postupku te je odbio prijedlog razlučnog vjerovnika da se odredi nastavak stečajnog postupka radi unovčenja predmetne nekretnine.

4. Protiv tog rješenja žalbu je podnio razlučni vjerovnik zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnome navodi kako je ispravno prvostupanjski sud utvrdio da je u vrijeme određivanja i upisa u knjigu zabilježbe zabrane otuđenja i opterećenja već bilo upisano založno pravo u korist razlučnog vjerovnika i da zabilježba ne utječe na stvarno pravo zaloga razlučnog vjerovnika. Ističe kako svaka odgoda namirenja razlučnog vjerovnika mu uzrokuje dodatnu štetu i troškove i da neovisno o ishodu postupka u kaznenom postupku njegovo pravo ostaje netaknuto i teretit će svagdašnjeg vlasnika nekretnine, a prodajom nekretnine u stečajnom postupku se ne bi ni na koji način narušila prava eventualnog budućeg vlasnika.

5. Žalba nije osnovana.

6. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

7. Zakonom o prestanku važenja zakona o postupku oduzimanja imovinske koristi ostvarene kaznenim djelom i prekršajem („Narodne novine“ broj 70/17) određeno je da danom stupanja na snagu toga Zakona prestaje važiti Zakon o postupku oduzimanja imovinske koristi ostvarene kaznenim djelom i prekršajem („Narodne novine“ broj 145/10) i da će se postupci započeti po Zakonu o postupku oduzimanja imovinske koristi ostvarene kaznenim djelom i prekršajem („Narodne novine“ broj 145/10) dovršiti po odredbama zakona kojim se uređuje kazneni postupak. Zbog toga na mjeru osiguranja predmetne nekretnine određenu na temelju Zakona o postupku oduzimanja imovinske koristi ostvarene kaznenim djelom i prekršajem treba primijeniti odredbe članka 557.a do 557.h Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj: 152/08, 76/09, 80/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19 i 126/19).

8. Zakon o kaznenom postupku ne određuje pravnu sudbinu založnog prava upisanog u javnu knjigu u slučaju određivanja mjere radi osiguranja oduzimanja imovinske koristi ostvarene protupravnom radnjom zabranom otuđenja i opterećenja nekretnine. Zbog toga, prema shvaćanju ovog suda samo određivanje takve mjere ne proizvodi automatizmom učinak suspenzije ranije upisanog založnog prava. Naime, u smislu odredbe članka 557.d Zakona o kaznenom postupku pravni posao kojim okrivljenik ili druga osoba na koju je imovinska korist prenesena nakon upisa privremene mjere u javni upisnik raspolaže sa stvari ili pravom koje je predmet osiguranja, nema pravnog učinka.

9. Međutim, u smislu odredbe članka 557.h Zakona o kaznenom postupku treća osoba koja tvrdi da glede imovine koja je predmet privremene mjere ima pravo koje sprječava primjenu odredbi te Glave Zakona, ima pravo predložiti da se privremena mjera ukine te je takav prijedlog u kaznenom postupku mogao uputiti žalitelj kao i stečajni upravitelj.

10. Žalitelj u žalbi i tijekom postupka ni ne tvrdi da je uputio prijedlog u kaznenom postupku na temelju odredbe članka 557.h Zakona o kaznenom postupku i da je privremena mjera ukinuta niti je spisu privijena isprava iz koje bi takva okolnost proizlazila.

11. Stoga je prvostupanjski sud pravilno zaključio da zbog zabilježbe zabrane otuđenja i opterećenja nekretnine ne provodi postupak prodaje u stečajnom postupku sve dok zabilježba ne bude ukinuta, odnosno, dok u kaznenom postupku ne bude riješeno pitanje vlasništva predmetne nekretnine.

12. Slijedom navedenog valjalo je odlučiti kao u izreci primjenom odredbe članka 380. točke 3. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona.

Zagreb, 19. kolovoza 2021.

Predsjednica vijeća  
Ivana Mlinarić

Broj zapisa: **eb2fe-af7f7**

Kontrolni broj: **0bcf5-18ffd-54ef5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVANA MLINARIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,  
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.